

13<sup>ÈME</sup> COLLOQUE AIRMAP  
GESTION PUBLIQUE : FRACTURES ET COHÉSION  
PENSER/PANSER LES MAUX DE NOS SOCIÉTÉS

12, 13 et 14 Juin 2024 - A l'IAE d'Amiens - UPJV



## APPEL A CONTRIBUTION POUR L'ATELIER #5

### « Approches critiques du management public »

Présidents d'atelier :

Norbert LEBRUMENT

Université Clermont Auvergne – IAE Clermont Auvergne  
CLERMA - EA 3849

[norbert.lebrument@uca.fr](mailto:norbert.lebrument@uca.fr)

Corinne ROCHETTE

Université Clermont Auvergne – IAE Clermont Auvergne  
CLERMA - EA 3849

[corinne.rochette@uca.fr](mailto:corinne.rochette@uca.fr)

Cédrine ZUMBO-LEBRUMENT

ESC Clermont Business School  
CLERMA - EA 3849

[cedrine.zumbo-lebrument@esc-clermont.fr](mailto:cedrine.zumbo-lebrument@esc-clermont.fr)



### Coordonnées où transmettre votre proposition

Contact information where to send your paper proposal

<https://airmap2024.sciencesconf.org/>

Si vous n'en avez pas, il est nécessaire de créer un compte sur le site <https://www.sciencesconf.org>

If you don't have one, you need to create an account on the <https://www.sciencesconf.org> website.

### Track #5 – Critical approaches to public management

Critical approaches to public management have developed in recent years in reaction to traditional, functionalist approaches to public management. The aim of this track is to bring together contributions aimed at deepening and advancing knowledge of critical approaches to public management. Papers may focus on epistemological and theoretical reflections, as well as on empirical studies using these theoretical frameworks in the public sector.

# 13<sup>ÈME</sup> COLLOQUE AIRMAP GESTION PUBLIQUE : FRACTURES ET COHÉSION PENSER/PANSER LES MAUX DE NOS SOCIÉTÉS

12, 13 et 14 Juin 2024 - A l'IAE d'Amiens - UPJV



## 1°. OBJECTIFS DE L'ATELIER

L'objectif de cet atelier est d'explorer et de discuter les développements récents et les défis à venir du management public (Gibert, 2002 ; Chanut et al., 2018) en adoptant une perspective authentiquement et résolument critique. Depuis une trentaine d'années, la recherche en management public a été marquée par l'émergence de nombreuses critiques à l'endroit du New Public Management (Box, 1999 ; Hood, 1991). Si le NPM (Osborne & Gaebler, 1992) n'a pas tenu ses promesses, les courants de recherche post-NPM (Klenk & Reiter, 2019 ; Michel-Clupot & Rouot, 2021 ; Zafra-Gómez, Rodríguez Bolívar & Muñoz, 2013) mettent en évidence des difficultés à faire émerger de nouveaux modèles consensuels et valides, et ce , malgré les nombreux travaux post-NPM : écosystèmes de services publics (Osborne, 2017), méta-organisations publiques (Sorensen et Torfing, 2019), confiance, valeurs et légitimité dans le service public (Bouckaert, 2022 ; Van de Walle, et al., 2008 ; Osborne et Strokosch, 2022), intégration des politiques publiques (Peters et al., 2017) *whole-of government* (Christensen and Laegreid 2012). Face à ce constat, nous proposons précisément dans cet atelier de faire le point sur les approches critiques du management public (ACMP). En effet, les mutations contemporaines des organisations publiques rendent nécessaires l'adoption d'approches critiques pour explorer les dynamiques complexes du management public qui trouve ses racines dans de nombreuses disciplines (science politique, économie publique, sociologie des organisations, sciences de gestion, etc.). Cette recherche d'approches critiques doit permettre de discuter des cadres qui ont émergé ces dernières années, mais aussi de concevoir des cadres analytiques alternatifs pour mieux comprendre et interroger les transformations managériales et organisationnelles au sein du secteur public.

## 2°. CONTEXTE, ENJEUX ET QUESTIONNEMENTS

L'évolution contemporaine du secteur public invite à une exploration approfondie des dynamiques managériales et organisationnelles qui le façonnent. En ce sens, l'analyse du management public requiert une mise en perspective critique afin de déceler, comprendre et questionner les dynamiques sous-jacentes qui modèlent les valeurs, les organisations et les pratiques au sein du secteur public. S'inspirant des Critical Management Studies (CMS) (Alvesson, Bridgman & Willmott, 2009 ; Alvesson & Willmott, 1992 ; Grey & Willmott, 2005 ; Prasad et al., 2015), les ACMP ont l'ambition de proposer des grilles de lecture alternatives (Fournier & Grey, 2000 ; Spicer, Alvesson & Kärreman, 2009) fondées sur une volonté de dénaturalisation et de réflexivité à l'endroit des processus et des pratiques des organisations publiques. Dans cette perspective, le champ des ACMP offre un cadre analytique qui vise à questionner ou requestionner les approches traditionnelles de la gestion publique et de ses champs connexes, à explorer les dynamiques de pouvoir, les inégalités, les conséquences sociales et politiques des décisions de gestion, et, de manière générale, la nature et le statut même du management public. Les chercheurs en gestion publique ont alors un rôle essentiel à jouer dans la compréhension de ces questions cruciales et dans la proposition de solutions innovantes.

Néanmoins, les ACMP se distinguent des CMS à trois niveaux :

- La spécificité des valeurs de services publics sur lesquelles se fondent les cultures des organisations publiques étudiées ;
- La volonté de produire des connaissances fondées sur une exigence de neutralité idéologique ne laissant place à aucune porosité entre science et politique ;
- L'ambition de fonder des connaissances pragmatiques se concentrant sur l'amélioration des pratiques de management public.

Se différenciant des CMS, les ACMP que nous proposons d'explorer dans cet atelier visent à susciter d'autres formes d'analyses des politiques et des pratiques de gestion publique, en mettant en lumière les implications souvent cachées de ces décisions. Elles doivent permettre de questionner les normes, les modèles théoriques, les

# 13<sup>ÈME</sup> COLLOQUE AIRMAP GESTION PUBLIQUE : FRACTURES ET COHÉSION PENSER/PANSER LES MAUX DE NOS SOCIÉTÉS

12, 13 et 14 Juin 2024 - A l'IAE d'Amiens - UPJV



croyances et les outils traditionnellement associés à la gestion publique, mais aussi les méthodologies utilisées par les chercheurs en management public pour conduire leurs recherches. Partant, elles doivent pouvoir constituer un levier pour innover et transformer les organisations publiques dont il semble nécessaire de s'emparer.

## 3°. TYPES DE CONTRIBUTIONS ATTENDUES

L'objectif de cet atelier est de réunir des contributions visant à approfondir et faire avancer les connaissances sur les approches critiques en management public. Les communications pourront porter sur des réflexions épistémologiques et théoriques autour de ces approches, ainsi que sur des études empiriques mobilisant ces cadres théoriques dans le secteur public. Les contributions attendues pour cet atelier doivent permettre de faire le point, par exemple, sur :

- Les cadres théoriques à mobiliser pour une analyse critique des théories du management public et l'exploration de nouvelles perspectives théoriques afin de comprendre les enjeux contemporains et de dégager les linéaments du management public de demain.
- Les méthodologies innovantes pour une approche critique des méthodes utilisées dans la recherche en management public ainsi que les méthodes et outils novateurs permettant d'explorer les problématiques de management public sous un angle critique.
- Les études de cas approfondies rendant possible un examen approfondi à partir de cas concrets de la manière dont le management public s'empare de ces approches critiques et développent de nouveaux outils.

Bien évidemment, cette liste des types de contributions attendues n'est pas exhaustive et peut s'enrichir de propositions qui, tout en adoptant une posture critique, maintiennent une neutralité idéologique et une orientation pragmatique visant à améliorer les pratiques de management public.

## 4°. BIBLIOGRAPHIE INDICATIVE

Alvesson, M., Bridgman, T. & Willmott, H. (dir.) (2009), *The Oxford handbook of critical management studies*, Oxford; New York, Oxford University Press (Oxford handbooks), 582 p.

Alvesson, M. & Willmott, H. (1992), « On the Idea of Emancipation in Management and Organization Studies », *The Academy of Management Review*, vol. 17, n°3, pp. 432-464. <https://doi.org/10.2307/258718>

Box, R.C. (1999), « Running Government Like a Business: Implications for Public Administration Theory and Practice », *The American Review of Public Administration*, vol. 29, n°1, pp. 19-43. <https://doi.org/10.1177/02750749922064256>

Bouckaert, G. (2022). 13. Public management and politics: oxymoron or new political paradigm for the state sector?. *Handbook on the Politics of Public Administration*, 138.

Chanut, V., Rival, M., Lallemand, A. S., Peng, H., & Rochette, C. (2018), « Le management public en idées : un champ en construction ? », *Management international*, 22(3), pp. 107-120.

Christensen, T., & Lægreid, P. (2012), Administrative reforms in western democracies, *The Sage handbook of public administration*, pp. 577-589.

Fournier, V. & Grey, C. (2000), « At the Critical Moment: Conditions and Prospects for Critical Management Studies », *Human Relations*, vol. 53, n°1, pp. 7-32. <https://doi.org/10.1177/0018726700531002>

13<sup>ÈME</sup> COLLOQUE AIRMAP  
GESTION PUBLIQUE : FRACTURES ET COHÉSION  
PENSER/PANSER LES MAUX DE NOS SOCIÉTÉS

12, 13 et 14 Juin 2024 - A l'IAE d'Amiens - UPJV



Gibert, P. (2002), « L'analyse de politique à la rescousse du management public ? ou la nécessaire hybridation de deux approches que tout, sauf l'essentiel, sépare », *Politiques et management public*, 20(1), pp. 1-14.

Grey, C. & Willmott, H. (dir.) (2005), *Critical management studies: a reader*, Oxford, Oxford University Press (Oxford management readers), 9 p.

Hood, C. (1991), « A Public Management for All Seasons? », *Public Administration*, vol. 69, n°1, pp. 3-19. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.1991.tb00779.x>

Klenk, T. & Reiter, R. (2019), « Post-New Public Management: reform ideas and their application in the field of social services », *International Review of Administrative Sciences*, vol. 85, n°1, pp. 3-10. <https://doi.org/10.1177/0020852318810883>

Michel-Clupot, M. & Rouot, S. (2021), « NPM et post-NPM dans les métropoles européennes : le défaut de communication, outil de résilience de l'élu », *Management international / International Management / Gestión Internacional*, vol. 25, n°4, pp. 164-191. <https://doi.org/10.7202/1083849ar>

Osborne, D. & Gaebler, T. (1992), *Reinventing government: how the entrepreneurial spirit is transforming the public sector*, Reading, Mass., Addison-Wesley Pub. Co., 405 p.

Osborne, S. P. (2017), « Public management research over the decades: what are we writing about? », *Public Management Review*, 19(2), pp. 109-113.

Osborne, S. P., & Stokosch, K. (2022), « Participation: Add-on or core component of public service delivery? », *Australian Journal of Public Administration*, 81(1), pp. 181-200.

Peters, D. T., Klijn, E. H., Stronks, K., & Harting, J. (2017), « Policy coordination and integration, trust, management and performance in public health-related policy networks: a survey », *International Review of Administrative Sciences*, 83(1), pp. 200-222.

Prasad, A., Prasad, P., Mills, A.J. & Mills, J.H. (2015), *The Routledge Companion to Critical Management Studies*, London, New York, Routledge, 442 p.

Radnor, Z., Osborne, S., & Glennon, R. (2016), *Public management theory, Handbook on theories of governance*, pp. 46-60.

Sørensen, E., & Torfing, J. (2019), « Designing institutional platforms and arenas for interactive political leadership », *Public Management Review*, 21(10), pp. 1443-1463.

Spicer, A., Alvesson, M. & Kärreman, D. (2009), « Critical performativity: The unfinished business of critical management studies », *Human Relations*, vol. 62, n°4, pp. 537-560. <https://doi.org/10.1177/0018726708101984>

Van de Walle, S., Van Roosbroek, S., & Bouckaert, G. (2008), « Trust in the public sector: Is there any evidence for a long-term decline? », *International Review of Administrative Sciences*, 74(1), pp. 47-64.

Zafra-Gómez, J.L., Rodríguez Bolívar, M.P. & Muñoz, L.A. (2013), « Contrasting New Public Management (NPM) Versus Post-NPM Through Financial Performance: A Cross-Sectional Analysis of Spanish Local Governments », *Administration & Society*, vol. 45, n°6, pp. 710-747. <https://doi.org/10.1177/0095399711433696>